

Nota Metodológica

Efectividad y Rendimiento Legislativo

Cómo se midió la producción de la Asamblea Legislativa con el Índice de Efectividad Legislativa (LES)

Documento complementario del informe · Generado el 2026-08-18

Cobertura de datos: 2025-01-01 a 2026-06-25

Marcel Rivera Ayuso · Creador de Política Abierta

© 2026 Política Abierta · politicaabierta.com

1 · Fuente y alcance de los datos

REGISTRO LEGISLATIVO PÚBLICO

El análisis se construye exclusivamente sobre el **registro público del trámite legislativo** de la Asamblea Legislativa de Puerto Rico, compilado en la base de datos de Política Abierta. De ese registro se utilizan, para cada medida, cuatro elementos verificables: el **número de la medida**, su **autor o autores**, la **secuencia de eventos de trámite con sus fechas** (radicación, informes de comisión, votaciones, firmas) y el **resultado final**.

Todas las clasificaciones se derivan de forma **determinista** de esos campos: el tipo de medida y la cámara de origen provienen del prefijo del número; la sesión ordinaria, de la fecha de radicación; y la etapa alcanzada, de los títulos de los eventos de trámite. No interviene ningún juicio editorial ni ningún modelo de lenguaje en el cómputo de las cifras de este informe.

Un asistente de programación basado en inteligencia artificial (Claude) se utilizó para construir este análisis, investigar y refinar el enfoque metodológico en sesiones interactivas, y redactar este documento; no interviene en el cómputo de las cifras publicadas.

Alcance temporal. Los datos cubren la 20ma. Asamblea Legislativa (medidas radicadas entre 2025-01-01 y 2026-06-25). Como la Asamblea sigue en funciones, las sesiones abiertas son preliminares: muchas medidas continúan en trámite y sus tasas subirán a medida que avancen.

Depuración. El registro contiene filas duplicadas por medida: cuando una medida se refiere a más de una comisión, el registro fuente genera una fila completa por cada comisión asignada. El análisis las colapsa a medidas distintas (6464 → 4413; 2051 duplicados eliminados) antes de calcular cualquier cifra. · **Exclusiones.** Los nombramientos (NM) quedan fuera: no son medidas legislativas.

2 · La medición: el Índice de Efectividad Legislativa

VOLDEN & WISEMAN (2014)

El rendimiento de la Asamblea —su capacidad de mover medidas a lo largo del proceso— se mide con el **Índice de Efectividad Legislativa** (LES, por sus siglas en inglés) de Craig Volden y Alan E. Wiseman, desarrollado para el Congreso de los Estados Unidos. El LES sigue cada medida a través de **cinco etapas** del proceso legislativo:

- **Radicación** — la medida se presenta formalmente.
- **Acción en comisión** — recibe informe, vista o reunión ejecutiva.
- **Más allá de comisión** — llega al calendario de órdenes especiales.
- **Aprobación en cámara de origen** — pasa votación final en su cuerpo.
- **Término** — culmina su trámite constitucional.

La etapa de cada medida se determina de forma determinista, a partir de los títulos exactos de sus eventos de trámite:

TABLA 1 — CÓMO SE DETECTA CADA ETAPA EN LOS EVENTOS DE TRÁMITE

ETAPA	PATRÓN(ES) DE EVENTO RECONOCIDO
Radicación	Evento cuyo título empieza con «Radicado».
Acción en comisión	«1er Informe Comisión rendido», «Informe Final rendido Comisión», «Reunión Ejecutiva» (cualquier variante), «Comisión no recomienda aprobación», «Entirillado del Informe».
Más allá de comisión	«Remitido a Comisión de Calendarios», «Remitido a la Comisión de Reglas y Calendario», «En el Calendario de Órdenes Especiales», «Aprobado con enmiendas del informe».
Aprobación en cámara de origen	«Aprobado por el Senado en Votación Final», «Aprobado por Cámara en Votación Final», «Aprobada por Cámara por unanimidad», «Aprobado sin enmiendas», «Aprobado con enmiendas en sala», «Cuerpo aprueba informe final rendido», «Aprobado a viva voz», «Aprobado por el Senado conforme a la Regla 18.3».
Término	Específico por tipo de medida — ver la Tabla de término constitucional, más abajo.

La etapa registrada es siempre la **más alta alcanzada** (el conteo es acumulativo). Una moción derrotada en votación final («Derrotado a viva voz», «Derrotada por el Senado en Votación Final») no coincide con ningún patrón de aprobación, así que la medida conserva su etapa de «Más allá de comisión» en vez de avanzar a «Aprobación en cámara de origen».

Para cada legislador, cada etapa se expresa como la **fracción de las medidas de toda la cámara** que a él le corresponde en esa etapa, ponderada por la significancia de cada medida. Las cinco fracciones se suman y se escalan por $N/5$ (donde N es el número de miembros de la cámara), de modo que el **promedio de la cámara es exactamente 1.00**:

$$LES_i = \left(\sum_{\text{etapas}} \frac{\alpha \cdot C_i + \beta \cdot S_i + \gamma \cdot SS_i}{\alpha \cdot \Sigma C + \beta \cdot \Sigma S + \gamma \cdot \Sigma SS} \right) \times N / 5$$

C = conmemorativas, S = sustantivas, SS = significativas; α , β , γ son sus pesos. El numerador es el legislador i ; el denominador, toda la cámara.

El conteo es **acumulativo**: una medida cuenta en su etapa y en todas las anteriores (una convertida en ley cuenta también como radicada, informada y aprobada). Cada etapa de un legislador es una **fracción**: sus medidas ponderadas que alcanzaron la etapa, divididas por las de toda la cámara que la alcanzaron. Como

muy pocas medidas llegan al final, ese denominador es pequeño, por lo que una medida que culmina pesa más que una que sólo se radica — **sin que se asigne ningún peso por etapa.**

El siguiente ejemplo, con valores reales de esta Asamblea, muestra el cálculo etapa por etapa para **Thomas Rivera Schatz** (primer lugar del Senado):

TABLA 2 — CÁLCULO DEL LES POR ETAPA — EJEMPLO REAL (SENADO)

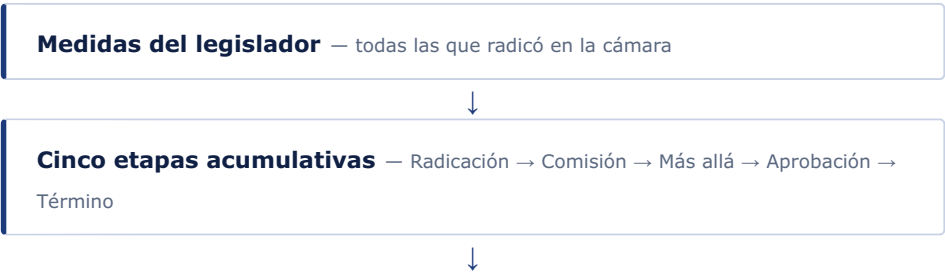
ETAPA	MEDIDAS PONDERADAS POR EL SENADOR	MEDIDAS PONDERADAS DE TODO EL SENADO	FRACCIÓN (SENADOR ÷ SENADO)
Radicación	1596 (354)	6370 (1527)	0.251
Acción en comisión	1375 (312)	4948 (1182)	0.278
Más allá de comisión	1182 (270)	3289 (821)	0.359
Aprobación en cámara de origen	1116 (257)	2795 (706)	0.399
Término (ley/ adopción)	476 (108)	741 (186)	0.642

Σ fracciones = **1.929** → LES = $1.929 \times N/5 = 1.929 \times 28/5 =$ **10.80**

Etapas. Las cinco etapas del trámite (Radicación → Término), acumulativas: una medida cuenta en su etapa y en todas las anteriores. · **Medidas ponderadas por el senador.** Las medidas del senador que alcanzaron la etapa, cada una contada por su peso de significancia ($1 / 2 / 5 / 10$); es el numerador. Entre paréntesis, el conteo simple de medidas, sin ponderar. · **Medidas ponderadas de todo el Senado.** Lo mismo, sumado sobre los 28 senadores; es el denominador de la cámara. Entre paréntesis, el conteo simple. · **Fracción.** Numerador ÷ denominador, usando los valores ponderados (no los conteos simples). · La suma de las cinco fracciones, multiplicada por N/5, es el LES. Los denominadores se calculan sobre las medidas de esta Asamblea, y el índice se normaliza por separado en cada cuerpo (Senado y Cámara comparten la escala de media 1.00 pero no se combinan).

Cómo interpretar una puntuación. El promedio de 1.00 es una propiedad de la fórmula, no una medida de desempeño típico: como las fracciones de cada etapa siempre suman 1 entre todos los miembros de la cámara, el promedio queda fijo en 1.00 sin importar cómo se distribuyan las puntuaciones. En la práctica, la mayoría de los legisladores anota por debajo de ese promedio, y un número reducido de miembros con mucho volumen lo eleva — por lo que comparar una puntuación contra la mediana (el legislador típico), y no contra el promedio, suele dar una lectura más precisa de «cuántas veces más» trámite mueve un legislador frente a sus colegas. Por eso una puntuación de 10.80, como la de Thomas Rivera Schatz en el ejemplo anterior, no debe leerse simplemente como «10.80 veces más efectivo que un colega típico»: el LES mide la fracción del trámite total de la cámara que corresponde a cada legislador —sumada a través de las cinco etapas—, no una tasa de éxito ni un multiplicador de habilidad individual. Una puntuación alta generalmente refleja una porción grande del volumen total de la cámara, no que el legislador sea proporcionalmente «N veces mejor». Las puntuaciones sólo son comparables dentro de la misma cámara y el mismo universo (Amplio o Legislativo); nunca entre cámaras ni entre universos.

Cómo se construye una puntuación



Ponderación por significancia — cada medida pesa 1, 2, 5 o 10 según su tipo y materia



Fracción de la cámara en cada etapa — lo del legislador ÷ el total de la cámara



Suma de las cinco fracciones × N/5 — normalización que fija la media de la cámara en 1.00



LES del legislador — 1.00 = desempeño promedio de la cámara

3 · Adaptaciones al contexto de Puerto Rico

INSTITUCIONES LOCALES

El LES se diseñó para un congreso donde toda medida busca convertirse en ley. La Asamblea de Puerto Rico produce varios tipos de medida con términos constitucionales distintos, por lo que se hicieron cuatro adaptaciones, procurando mantenerse fieles a la metodología original.

a. Término constitucional por tipo de medida

Medir todos los tipos contra la conversión en ley produciría un 0 % estructural para más de una cuarta parte del universo. Cada tipo se evalúa contra su propio término:

TABLA 3 — TÉRMINO CONSTITUCIONAL POR TIPO DE MEDIDA

TIPO	TÉRMINO CONSTITUCIONAL
Proyectos (PS/PC)	Convertidos en ley
Resoluciones conjuntas (RCC/RCS)	Convertidas en ley
Resoluciones simples (RC/RS)	Adoptadas por su propio cuerpo (efecto interno; no pasan a la Gobernadora)
Resoluciones concurrentes (RKC/RKS)	Firmadas por los presidentes de ambos cuerpos (no pasan a la Gobernadora)

b. Dos vías de medición

Como el éxito significa cosas distintas por tipo, nunca se combinan en una sola tasa. La vía de **producción de ley** (PS, PC, RCC, RCS) es la tasa principal —siguiendo la convención de Volden & Wiseman de computar el índice sólo sobre medidas con fuerza de ley— y las **medidas de efecto interno** (RC, RS, RKC, RKS) se reportan aparte. El ranking se publica en dos universos: *LES Amplio* (todas las medidas) y *LES Legislativo* (sólo medidas con fuerza de ley).

c. Significancia

Volden & Wiseman usan tres niveles (peso 1, 5 y 10); se añadió un cuarto nivel local, **Administrativa (peso 2)**, para medidas menores. La clasificación se hace por tipo de medida y por palabras clave del título, en **orden de precedencia**: la primera condición que aplica fija el nivel.

TABLA 4 — REGLAS DE CLASIFICACIÓN DE SIGNIFICANCIA, EN ORDEN DE PRECEDENCIA

#	CONDICIÓN (SE EVALÚA EN ORDEN; LA PRIMERA QUE APLICA GANA)	NIVEL (PESO)
1	Medida en la lista de excepciones revisadas manualmente (ver más abajo)	Nivel asignado a mano
2	El título contiene una <i>palabra significativa</i>	Significativa (10)
3	Resolución simple (RC/RS) con una <i>palabra de reconocimiento</i>	Conmemorativa (1)
4	Resolución simple (RC/RS) que ordena una investigación (<i>palabra de investigación</i>)	Administrativa (2)
5	Resolución simple (RC/RS) restante	Conmemorativa (1)
6	Cualquier otra medida con una <i>palabra de reconocimiento</i>	Conmemorativa (1)
7	Resolución conjunta o concurrente (RCC/RCS/RKC/RKS) restante	Administrativa (2)
8	Proyecto (PS/PC) que enmienda o añade 5 o más artículos/secciones	Significativa (10)
9	Proyecto (PS/PC) que enmienda o añade entre 2 y 4 artículos/secciones	Sustantiva (5)
10	Proyecto (PS/PC) que enmienda o añade exactamente 1 artículo/sección	Administrativa (2)
11	Proyecto (PS/PC) restante (sin artículos/secciones identificables en el título)	Sustantiva (5)

Palabras significativas. presupuesto, apropiación, asignación de fondos, deuda pública, ley orgánica, PROMESA, Constitución, enmienda o reforma constitucional, reorganización gubernamental (del gobierno / de la rama ejecutiva), referéndum. · **Palabras de reconocimiento.** nombrar, denominar, designar, conmemorar, proclamar, honrar, reconocer, felicitar, dedicar. · **Palabras de investigación.** investigar / investigación, pesquisa, indagar. · Los pesos 1, 5 y 10 son de Volden & Wiseman; el peso 2 (Administrativa) es el único añadido local.

Conteo de artículos y secciones (condiciones 8–11). Para un proyecto (PS/PC), el título se analiza para contar cuántos Artículos o Secciones distintos —incluyendo numerales romanos— el proyecto enmienda o añade. La tabla siguiente describe el procedimiento paso a paso.

TABLA 5 — CÓMO SE CUENTA UN ARTÍCULO O SECCIÓN EN EL TÍTULO DE UN PROYECTO

PASO	REGLA
1. División en cláusulas	El título se divide en cláusulas en cada verbo reconocido (enmendar, añadir, reenumerar, etc.); cada cláusula corre hasta el siguiente verbo.
2. Verbo de la cláusula	<i>Enmienda</i> (enmendar, emnendar, derogar, eliminar, suprimir) → unidad «enmendada»; <i>adición</i> (añadir, agregar, crear, insertar, adicionar) → unidad «añadida»; <i>renumeración</i> (renumerar, reenumerar, redesignar) → no cuenta por sí sola.
3. Unidad reconocida	Referencias a «Artículo(s)» o «Sección(es)» seguidas de un número (incluyendo decimales, ej. 2.6) o un numeral romano (VI, XII).
4. Sección sobre Artículo	Si una Sección aparece anidada dentro de un Artículo señalado («la Sección 18 del Artículo VI»), sólo se cuenta la Sección — la unidad más específica.
5. Exclusión de citas	Una referencia precedida por una frase de cita legal (ver Tabla de palabras clave, más abajo) se excluye del conteo por ser fundamento jurídico, no el objeto de la enmienda.

PASO	REGLA
6. Relleno de cláusulas compuestas	Una cláusula con verbo reconocido pero sin unidad propia queda «pendiente»; la siguiente cláusula que sí encuentra una unidad —incluso una de reenumeración— la asigna también a todas las cláusulas pendientes.
7. Conteo final	Se cuentan las unidades distintas en «enmendadas» y en «añadidas»; el umbral de 5+ (condición 8) usa el máximo de los dos conjuntos, y los umbrales de 2–4 y exactamente 1 (condiciones 9–10) usan la unión de ambos.

Excepciones revisadas manualmente. 17 proyectos cuyo título no permite un conteo confiable (número de artículo ausente del texto fuente, título truncado en los datos de origen, o una enumeración de cambios sin números de artículo) fueron revisados individualmente y clasificados a mano en vez de recibir un valor por defecto:

TABLA 6 — EXCEPCIONES DE SIGNIFICANCIA REVISADAS MANUALMENTE

MEDIDA	NIVEL	MOTIVO
PS0149	Administrativa	Número de artículo ausente del título fuente
PS0761	Significativa	Enmienda 5 artículos (1, 3, 4, 5 y 6) de la Ley 10-2025; el conteo automático no reconoce «los artículos:» (determinante antes del sustantivo)
PS0821	Sustantiva	«Diversos artículos», sin números, pero de alcance real
PC0641	Administrativa	Ley nueva, no enmienda ningún artículo
PC0756	Administrativa	Ley nueva, no enmienda ningún artículo
PC1150	Sustantiva	Enmienda genuinamente varias Secciones de distintas leyes
PC0136	Administrativa	Deroga otra ley por número; sin efecto consecuente en este caso
PC0837	Sustantiva	Ordena una acción de agencia, sin artículo referenciado
PC1196	Administrativa	Ley nueva, no enmienda ningún artículo
PS1056	Administrativa	«Designar» funciona aquí como verbo de reenumeración, una sola cláusula
PS0826	Administrativa	Disposición contributiva/fiscal
PS1161	Sustantiva	Enumera cambios sustantivos sin números de artículo
PS1059	Administrativa	Referencia una ley en términos generales, sin artículo específico
PC1189	Sustantiva	Ley nueva, de alcance sustantivo real
PC0323	Administrativa	Ley nueva, no enmienda ningún artículo
PS1278	Sustantiva	Ley nueva, de alcance sustantivo real
PS1279	Sustantiva	Ley nueva, de alcance sustantivo real

d. Atribución de autoría y membresía

La autoría se asigna al primer autor de la medida, cotejado contra el registro de legisladores. Como ese registro es una fotografía del cuerpo actual, quienes ocuparon un escaño y lo dejaron durante el cuatrienio se

recuperan mediante una tabla de transiciones, de modo que sus medidas se atribuyan correctamente. El divisor N cuenta a todos los que ocuparon un escaño.

e. Selección de palabras clave y verbos

Ninguna de las palabras clave o verbos usados en las secciones (c) y arriba se definió de forma abstracta: cada uno responde a un caso real —o a un falso positivo real— encontrado al contrastar las reglas contra títulos concretos de la base de datos.

TABLA 7 — PALABRAS CLAVE Y VERBOS DE SIGNIFICANCIA, Y SU JUSTIFICACIÓN

CATEGORÍA	PATRONES	JUSTIFICACIÓN
Palabras de reconocimiento	nombrar, denominar, designar, conmemorar, proclamar, honrar, reconocer, felicitar, dedicar	Verbos que aparecen en títulos de actos ceremoniales reales de la base de datos (nombrar un edificio, declarar un día conmemorativo, felicitar a una persona o equipo); no aportan contenido de política pública.
Palabras de investigación	investigar / investigación, pesquisa, indagar	Separadas de las palabras de reconocimiento porque una resolución que <i>ordena</i> una investigación es trabajo legislativo real (Administrativa), distinto de una que sólo <i>reconoce</i> una investigación ya concluida (Conmemorativa). La verificación de reconocimiento se evalúa primero, para que «resolución felicitando a la comisión por su investigación» siga siendo Conmemorativa.
Palabras significativas	presupuesto, apropiación, asignación de fondos, deuda pública, ley orgánica, PROMESA, Constitución, enmienda/reforma constitucional, reorganización gubernamental, referéndum	Materias de alto impacto institucional, sin importar el tipo de medida. «Reorganización gubernamental» se acotó a la reorganización de todo el gobierno —no una enmienda rutinaria al Plan de Reorganización de una sola agencia— tras encontrar falsos positivos. «Referéndum» se añadió al final, tras confirmar que sólo afecta 2 medidas en toda la base de datos, para cubrir una medida (PC0078) que no calzaba en ninguna otra regla.
Verbos de enmienda	enmendar, emnendar (variante ortográfica), derogar, eliminar, suprimir	Verbos de acción que indican que un artículo o sección existente se modifica. «Emnendar» se añadió tras encontrar la variante en 7 medidas de la base de datos que de otro modo quedaban invisibles al contador.
Verbos de adición	añadir, agregar, crear, insertar, adicionar	Indican que se incorpora un artículo o sección nuevo, no que se modifica uno existente — necesario para distinguir «enmienda» de «adición» en el conteo de significancia.
Verbos de reenumeración	renumerar, reenumerar, redesignar	Nunca aportan una unidad propia al conteo: renumerar artículos existentes no es, por sí mismo, un cambio sustantivo. Se identifican por separado precisamente para excluirlos.
Marcadores de cita legal	conforme a/al/el, al amparo de, de conformidad con, según dispone(n), de acuerdo con, en torno a lo dispuesto en, aplicación supletoria de, atemperar...al	Frases que indican que una referencia a un artículo es fundamento jurídico (cita), no el objeto de la enmienda. Se añadieron tras encontrar que títulos que citan un Código (Civil, Municipal, Penal, Político) como base legal —sin enmendarlo— se contaban erróneamente como enmiendas a ese Código.

4 • Resultados

20MA. ASAMBLEA

De **4413** medidas distintas radicadas, la vía de producción de ley registra **398 leyes de 3228** medidas con fuerza de ley (**12.3%**). Por la vía interna se adoptaron **520** de 1185 resoluciones. El ranking completo por legislador aparece en el informe; a continuación, la cabeza del *LES Legislativo* del Senado, que enmarca el caso de estudio.

TABLA 8 — LES LEGISLATIVO — CABEZA DE LA CLASIFICACIÓN DEL SENADO

#	SENADOR(A)	LES	LEYES / RADICADAS	CONVERSIÓN
1	Thomas Rivera Schatz	10.80	108 / 354	30.5%
2	Roxanna I. Soto Aguilú	2.44	1 / 249	0.4%
3	Carmelo J. Ríos Santiago	1.43	10 / 58	17.2%
4	Ángel Toledo López	1.06	4 / 57	7.0%
5	Héctor Joaquín Sánchez Álvarez	1.05	7 / 44	15.9%

5 • Caso de estudio: el LES estricto del Senado

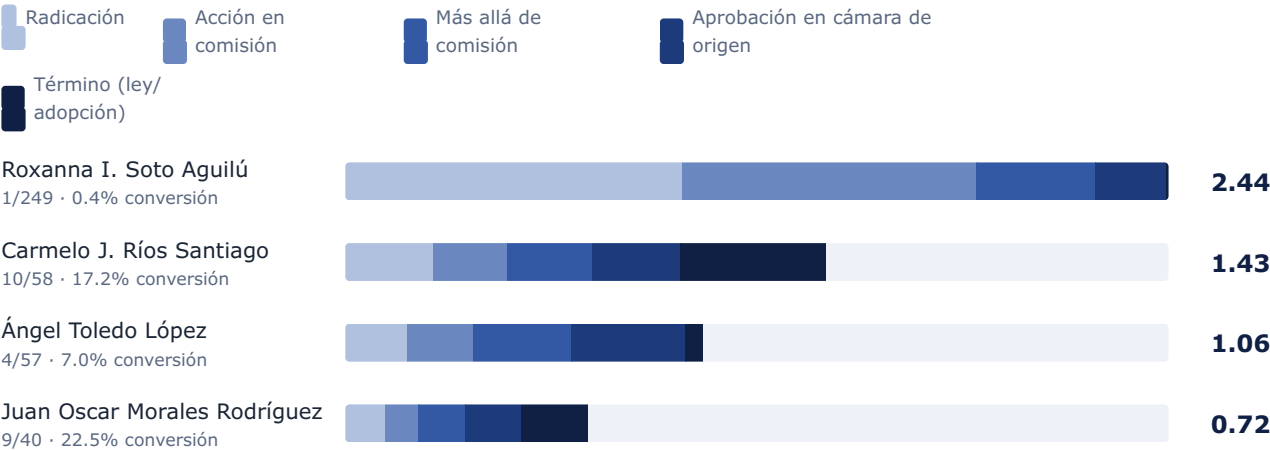
VOLUMEN VS. CONVERSIÓN

Por qué la senadora Roxanna I. Soto Aguilú supera en el LES Legislativo a Carmelo J. Ríos Santiago, Ángel Toledo López y Juan O. Morales Rodríguez, pese a tener menos leyes.

TABLA 9 — COMPARACIÓN DE CASO DE ESTUDIO — LES LEGISLATIVO DEL SENADO

SENADOR(A)	LES	RADICADAS	LEYES	CONVERSIÓN
Roxanna I. Soto Aguilú	2.44	249	1	0.4%
Carmelo J. Ríos Santiago	1.43	58	10	17.2%
Ángel Toledo López	1.06	57	4	7.0%
Juan Oscar Morales Rodríguez	0.72	40	9	22.5%

De qué se compone cada puntuación



Cada barra descompone el LES del senador en las cinco etapas. La lectura es directa: **Soto Aguilú radicó 249 medidas con fuerza de ley** —cerca del 18 % de todas las radicaciones del Senado y el 16 % de la acción en comisión. Como cada fracción de etapa vale hasta $N/5 = 5.60$ puntos, esas dos etapas tempranas por sí solas le aportan cerca de 1.87 puntos —más que el LES completo de cualquiera de los otros tres— aunque casi ninguna de sus medidas llegó a ley (0.4 % de conversión).

Los demás senadores radican muchas menos medidas pero convierten una proporción mayor; su puntuación proviene sobre todo de las etapas finales (aprobación y término), cuyos denominadores son pequeños, de modo que sus totales resultan menores. **Esto no es un defecto del cálculo:** es el comportamiento previsto de la metodología, que premia mover un gran volumen de medidas a través de *todas* las etapas, no sólo la conversión en ley. Por eso el índice debe leerse siempre junto a la columna de conversión.

6 • Limitaciones

El LES premia volumen y avance, no sólo la conversión en ley. Un legislador que radica muchas medidas sustantivas que luego mueren en comisión puede obtener una puntuación alta con una conversión cercana a cero. La columna de conversión es la lectura complementaria indispensable.

Supervisión federal. Las restricciones de PROMESA/JSF limitan el margen de acción legislativa en materia fiscal; las bajas tasas en medidas presupuestarias reflejan tanto la capacidad local como la supremacía federal.

Iniciativa ejecutiva. Parte de la agenda de alto impacto se origina en la Fortaleza; un LES alto puede reflejar capacidad de ratificación, no sólo de formulación independiente.

Cobertura y términos parciales. La 20ma. Asamblea sigue en funciones: las sesiones abiertas son preliminares, y quien sirvió sólo parte del cuatrienio se compara contra quienes sirvieron el período completo.

Referencias

Volden, Craig, y Alan E. Wiseman. 2014. *Legislative Effectiveness in the United States Congress: The Lawmakers*. Cambridge University Press.

Volden, Craig, y Alan E. Wiseman. 2018. «Legislative Effectiveness in the United States Senate». *The Journal of Politics* 80(2): 731–735. (Documento de trabajo: Center for the Study of Democratic Institutions, Vanderbilt University, WP 4-2017.)

Center for Effective Lawmaking (thelawmakers.org) — documentación de la metodología de los Legislative Effectiveness Scores.

7 • Apéndice: ranking completo por legislador — TODOS LOS MIEMBROS, AMBOS UNIVERSOS

El informe principal muestra, por espacio, sólo los primeros 20 legisladores de cada cámara y universo. Las cuatro tablas siguientes listan a **todos** los miembros que ocuparon un escaño durante la 20ma. Asamblea.

a. LES Amplio — Senado (completo)

TABLA 10 — LES AMPLIO — RANKING COMPLETO DE SENADO (28 MIEMBROS)

#	LEGISLADOR(A)	PARTIDO	LES	CULMINADAS / RADICADAS	CONVERSIÓN
1	Thomas Rivera Schatz	PNP	8.36	123 / 370	33.2%
2	Roxanna I. Soto Aguilú	PNP	2.70	25 / 303	8.3%
3	Carmelo J. Ríos Santiago	PNP	1.39	26 / 75	34.7%
4	Héctor Joaquín Sánchez Álvarez	PNP	1.03	21 / 61	34.4%
5	Nitza Moran Trinidad	PNP	1.02	21 / 69	30.4%
6	Jeison Rosa Ramos	PNP	0.99	21 / 68	30.9%
7	Ada M. Álvarez Conde	PPD	0.95	5 / 105	4.8%
8	Ángel Toledo López	PNP	0.94	7 / 60	11.7%
9	María De L. Santiago Negrón	PIP	0.85	2 / 132	1.5%
10	Wilmer Reyes Berríos	PNP	0.84	12 / 46	26.1%
11	Rafael Santos Ortiz	PNP	0.81	12 / 36	33.3%
12	Jamie Barlucea Rodríguez	PNP	0.78	16 / 57	28.1%
13	Juan Oscar Morales Rodríguez	PNP	0.69	17 / 48	35.4%
14	Karen Michelle Román Rodríguez	PNP	0.67	20 / 50	40.0%
15	Gregorio Matías Rosario	PNP	0.63	7 / 37	18.9%
16	Marissa Jiménez Santoni	PNP	0.60	17 / 40	42.5%
17	José L. Dalmau Santiago	PPD	0.56	6 / 50	12.0%
18	Brenda Pérez Soto	PNP	0.54	13 / 33	39.4%
19	Héctor Gabriel González López	PNP	0.52	17 / 35	48.6%
20	Luis Javier Hernández Ortiz	PPD	0.50	1 / 75	1.3%
21	Wanda M. Soto Tolentino	PNP	0.48	12 / 44	27.3%
22	Joanne M. Rodríguez Veve	IND	0.43	3 / 34	8.8%
23	Marially González Huertas	PPD	0.41	1 / 36	2.8%
24	José A. Santiago Rivera	PPD	0.40	3 / 22	13.6%

#	LEGISLADOR(A)	PARTIDO	LES	CULMINADAS / RADICADAS	CONVERSIÓN
25	Migdalia Padilla Alvelo	PNP	0.40	5 / 12	41.7%
26	Luis Daniel Colón La Santa	PNP	0.28	8 / 17	47.1%
27	Eliezer Molina Pérez	IND	0.17	5 / 18	27.8%
28	Adrián González Costa	PIP	0.06	0 / 8	0.0%

b. LES Amplio — Cámara (completo)

TABLA 11 — LES AMPLIO — RANKING COMPLETO DE CÁMARA (54 MIEMBROS)

#	LEGISLADOR(A)	PARTIDO	LES	CULMINADAS / RADICADAS	CONVERSIÓN
1	Carlos Méndez Núñez	PNP	13.54	127 / 312	40.7%
2	José F. Aponte Hernández	PNP	2.59	36 / 75	48.0%
3	Wanda del Valle Correa	PNP	2.57	26 / 86	30.2%
4	Ángel Morey Noble	PNP	2.23	19 / 75	25.3%
5	Gabriel Rodríguez Aguiló	PNP	1.61	15 / 40	37.5%
6	Luis Pérez Ortiz	PNP	1.51	21 / 63	33.3%
7	Pedro J. Santiago Guzmán	PNP	1.45	19 / 62	30.6%
8	Denis Márquez Lebrón	PIP	1.32	3 / 162	1.9%
9	Tatiana Pérez Ramírez	PNP	1.23	10 / 62	16.1%
10	Jorge Navarro Suárez	PNP	1.20	8 / 61	13.1%
11	Lisie J. Burgos Muñiz	PD	1.17	4 / 77	5.2%
12	José M. Varela Fernández	PPD	1.16	2 / 70	2.9%
13	Carmen Medina Calderón	PNP	1.08	14 / 72	19.4%
14	Wilson J. Román López	PNP	1.07	9 / 59	15.3%
15	Omayra M. Martínez Vázquez	PNP	1.06	15 / 26	57.7%
16	Edgar Robles Rivera	PNP	0.92	8 / 36	22.2%
17	Ramón Torres Cruz	PPD	0.92	0 / 68	0.0%
18	José J. Pérez Cordero	PNP	0.92	7 / 41	17.1%
19	Joel I. Franqui Atilés	PNP	0.89	3 / 56	5.4%
20	Jerry Nieves Rosario	PNP	0.87	11 / 39	28.2%
21	José E. Torres Zamora	PNP	0.78	10 / 25	40.0%
22	Joe Colón Rodríguez	PNP	0.78	5 / 41	12.2%

#	LEGISLADOR(A)	PARTIDO	LES	CULMINADAS / RADICADAS	CONVERSIÓN
23	Emilio Carlo Acosta	PNP	0.76	10 / 42	23.8%
24	Swanny E. Vargas Laureano	PPD	0.71	2 / 85	2.4%
25	Estrella Martínez Soto	PPD	0.69	2 / 48	4.2%
26	José Hernández Concepción	PNP	0.63	11 / 21	52.4%
27	Luis Jiménez Torres	PNP	0.61	5 / 20	25.0%
28	Elinette González Aguayo	PNP	0.59	9 / 24	37.5%
29	Odalys González González	PNP	0.59	9 / 23	39.1%
30	Christian Muriel Sánchez	PNP	0.58	12 / 27	44.4%
31	Víctor L. Parés Otero	PNP	0.56	7 / 28	25.0%
32	Yashira Lebrón Rodríguez	PNP	0.54	5 / 26	19.2%
33	Ensol A. Rodríguez Torres	PNP	0.53	7 / 24	29.2%
34	Edgardo Feliciano Sánchez	PPD	0.50	2 / 29	6.9%
35	Héctor E. Ferrer Santiago	PPD	0.49	0 / 69	0.0%
36	Axel Roque Gracia	PNP	0.47	4 / 31	12.9%
37	Eddie Charbonier Chinae	PNP	0.44	5 / 12	41.7%
38	Félix Pacheco Burgos	PNP	0.43	1 / 24	4.2%
39	Lilibeth Rosas Vargas	PPD	0.42	0 / 43	0.0%
40	Ricardo Rey Ocasio Ramos	PNP	0.41	5 / 20	25.0%
41	Fernando Sanabria Colón	PNP	0.37	4 / 14	28.6%
42	María de Lourdes Ramos Rivera	PNP	0.34	1 / 12	8.3%
43	Adriana Gutiérrez Colón	PIP	0.28	2 / 36	5.6%
44	Sol Y. Higgins Cuadrado	PPD	0.25	1 / 16	6.2%
45	Gretchen Hau	PPD	0.25	0 / 32	0.0%
46	Ángel A. Fourquet Cordero	PPD	0.24	4 / 30	13.3%
47	Roberto Rivera Ruiz de Porras	PPD	0.24	4 / 15	26.7%
48	Ángel R. Peña Ramírez	PNP	0.23	3 / 7	42.9%
49	Sergio Estévez Vélez	PNP	0.22	1 / 21	4.8%
50	Domingo J. Torres García	PPD	0.19	0 / 16	0.0%
51	Roberto López Román	PNP	0.17	0 / 17	0.0%

#	LEGISLADOR(A)	PARTIDO	LES	CULMINADAS / RADICADAS	CONVERSIÓN
52	Vimarie Peña Dávila	PNP	0.15	2 / 5	40.0%
53	Reinaldo Figueroa Acevedo	PPD	0.14	1 / 27	3.7%
54	Nelie Lebrón Robles	PIP	0.11	0 / 19	0.0%

c. LES Legislativo — Senado (completo)

TABLA 12 — LES LEGISLATIVO — RANKING COMPLETO DE SENADO (28 MIEMBROS)

#	LEGISLADOR(A)	PARTIDO	LES	LEYES / RADICADAS	CONVERSIÓN
1	Thomas Rivera Schatz	PNP	10.80	108 / 354	30.5%
2	Roxanna I. Soto Aguilú	PNP	2.44	1 / 249	0.4%
3	Carmelo J. Ríos Santiago	PNP	1.43	10 / 58	17.2%
4	Ángel Toledo López	PNP	1.06	4 / 57	7.0%
5	Héctor Joaquín Sánchez Álvarez	PNP	1.05	7 / 44	15.9%
6	Nitza Moran Trinidad	PNP	1.00	7 / 53	13.2%
7	Ada M. Álvarez Conde	PPD	0.89	0 / 78	0.0%
8	María De L. Santiago Negrón	PIP	0.78	1 / 85	1.2%
9	Jeison Rosa Ramos	PNP	0.76	5 / 52	9.6%
10	Juan Oscar Morales Rodríguez	PNP	0.72	9 / 40	22.5%
11	Jamie Barlucea Rodríguez	PNP	0.71	5 / 46	10.9%
12	Rafael Santos Ortiz	PNP	0.70	5 / 29	17.2%
13	Wilmer Reyes Berríos	PNP	0.68	3 / 35	8.6%
14	Gregorio Matías Rosario	PNP	0.65	2 / 32	6.2%
15	José L. Dalmau Santiago	PPD	0.57	1 / 40	2.5%
16	Karen Michelle Román Rodríguez	PNP	0.48	4 / 31	12.9%
17	Marially González Huertas	PPD	0.47	1 / 33	3.0%
18	Luis Javier Hernández Ortiz	PPD	0.43	0 / 44	0.0%
19	Wanda M. Soto Tolentino	PNP	0.42	4 / 35	11.4%
20	Marissa Jiménez Santoni	PNP	0.34	2 / 25	8.0%
21	Joanne M. Rodríguez Veve	IND	0.33	1 / 22	4.5%
22	José A. Santiago Rivera	PPD	0.32	0 / 19	0.0%
23	Brenda Pérez Soto	PNP	0.32	2 / 22	9.1%

#	LEGISLADOR(A)	PARTIDO	LES	LEYES / RADICADAS	CONVERSIÓN
24	Héctor Gabriel González López	PNP	0.31	2 / 20	10.0%
25	Migdalia Padilla Alvelo	PNP	0.15	2 / 9	22.2%
26	Luis Daniel Colón La Santa	PNP	0.09	0 / 9	0.0%
27	Eliezer Molina Pérez	IND	0.05	0 / 3	0.0%
28	Adrián González Costa	PIP	0.03	0 / 3	0.0%

d. LES Legislativo — Cámara (completo)

TABLA 13 — LES LEGISLATIVO — RANKING COMPLETO DE CÁMARA (54 MIEMBROS)

#	LEGISLADOR(A)	PARTIDO	LES	LEYES / RADICADAS	CONVERSIÓN
1	Carlos Méndez Núñez	PNP	16.47	82 / 262	31.3%
2	Ángel Morey Noble	PNP	2.66	11 / 57	19.3%
3	Wanda del Valle Correa	PNP	2.31	6 / 58	10.3%
4	José F. Aponte Hernández	PNP	2.25	11 / 42	26.2%
5	Gabriel Rodríguez Aguiló	PNP	1.96	11 / 34	32.4%
6	Tatiana Pérez Ramírez	PNP	1.35	6 / 48	12.5%
7	Denis Márquez Lebrón	PIP	1.24	1 / 99	1.0%
8	José M. Varela Fernández	PPD	1.24	0 / 54	0.0%
9	Luis Pérez Ortiz	PNP	1.24	8 / 40	20.0%
10	Pedro J. Santiago Guzmán	PNP	1.18	7 / 39	17.9%
11	Lisie J. Burgos Muñiz	PD	1.13	2 / 45	4.4%
12	Jorge Navarro Suárez	PNP	1.13	2 / 44	4.5%
13	Wilson J. Román López	PNP	1.12	3 / 49	6.1%
14	José J. Pérez Cordero	PNP	1.04	4 / 31	12.9%
15	Ramón Torres Cruz	PPD	0.99	0 / 45	0.0%
16	Joel I. Franqui Atilés	PNP	0.95	0 / 46	0.0%
17	José E. Torres Zamora	PNP	0.94	7 / 22	31.8%
18	Joe Colón Rodríguez	PNP	0.94	3 / 38	7.9%
19	Omayra M. Martínez Vázquez	PNP	0.83	4 / 13	30.8%
20	Estrella Martínez Soto	PPD	0.80	2 / 37	5.4%
21	Jerry Nieves Rosario	PNP	0.73	3 / 28	10.7%

#	LEGISLADOR(A)	PARTIDO	LES	LEYES / RADICADAS	CONVERSIÓN
22	Edgar Robles Rivera	PNP	0.66	2 / 26	7.7%
23	Swanny E. Vargas Laureano	PPD	0.65	1 / 52	1.9%
24	José Hernández Concepción	PNP	0.63	5 / 15	33.3%
25	Edgardo Feliciano Sánchez	PPD	0.59	2 / 24	8.3%
26	Yashira Lebrón Rodríguez	PNP	0.58	2 / 20	10.0%
27	Emilio Carlo Acosta	PNP	0.56	2 / 26	7.7%
28	Axel Roque Gracia	PNP	0.56	3 / 26	11.5%
29	Félix Pacheco Burgos	PNP	0.54	1 / 23	4.3%
30	Luis Jiménez Torres	PNP	0.52	2 / 13	15.4%
31	Carmen Medina Calderón	PNP	0.52	1 / 35	2.9%
32	Víctor L. Parés Otero	PNP	0.52	2 / 16	12.5%
33	Héctor E. Ferrer Santiago	PPD	0.49	0 / 44	0.0%
34	Elinette González Aguayo	PNP	0.43	4 / 10	40.0%
35	Lilibeth Rosas Vargas	PPD	0.40	0 / 26	0.0%
36	María de Lourdes Ramos Rivera	PNP	0.38	0 / 10	0.0%
37	Ensol A. Rodríguez Torres	PNP	0.38	1 / 17	5.9%
38	Christian Muriel Sánchez	PNP	0.31	4 / 13	30.8%
39	Ricardo Rey Ocasio Ramos	PNP	0.31	1 / 9	11.1%
40	Odalys González González	PNP	0.28	0 / 11	0.0%
41	Fernando Sanabria Colón	PNP	0.28	1 / 9	11.1%
42	Domingo J. Torres García	PPD	0.22	0 / 13	0.0%
43	Roberto Rivera Ruiz de Porras	PPD	0.21	2 / 10	20.0%
44	Sergio Estévez Vélez	PNP	0.20	0 / 13	0.0%
45	Gretchen Hau	PPD	0.19	0 / 26	0.0%
46	Roberto López Román	PNP	0.17	0 / 9	0.0%
47	Ángel R. Peña Ramírez	PNP	0.17	0 / 4	0.0%
48	Eddie Charbonier Chinea	PNP	0.16	1 / 8	12.5%
49	Ángel A. Fourquet Cordero	PPD	0.16	2 / 19	10.5%
50	Adriana Gutiérrez Colón	PIP	0.11	0 / 14	0.0%

#	LEGISLADOR(A)	PARTIDO	LES	LEYES / RADICADAS	CONVERSIÓN
51	Sol Y. Higgins Cuadrado	PPD	0.11	0 / 5	0.0%
52	Reinaldo Figueroa Acevedo	PPD	0.08	0 / 16	0.0%
53	Vimarie Peña Dávila	PNP	0.07	0 / 2	0.0%
54	Nelie Lebrón Robles	PIP	0.06	0 / 6	0.0%